

## Promemorian ”Digital operativ motståndskraft för finanssektorn” (Fi2024/00073)

Tidningsutgivarna (TU) har getts tillfälle att yttra sig över rubricerad promemoria och får lämna följande synpunkter.

I promemorian föreslås en ny lag med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om digital operativ motståndskraft, den så kallade DORA-förordningen, som innebär att det ställs ett antal nya krav på företag inom den finansiella sektorn.

TU begränsar sitt yttrande till de förslag om offentlighet, sekretess och meddelarfrihet som lämnas i promemorian.

### *Offentlighet, sekretess och meddelarfrihet*

#### Utgångspunkten

TU noterar inledningsvis att promemorian som utgångspunkt markerar (s 100) att lagstiftning inte bör införas som onödigt avlägsnar sig från den grundlagsfästa offentlighetsprincipen och att sekretess därför endast bör gälla i den omfattning som är nödvändig för att skydda det intresse som ligger till grund för bestämmelsen.

TU uppskattar den markeringen.

#### Uppgift om affärs eller driftsförhållanden

I promemorian förelås (30 kap. 4 e § första stycket 1, offentlighets- och sekretesslagen) att sekretess ska gälla i en statlig myndighets verksamhet enligt DORA-förordningen för uppgift om affärs- eller driftsförhållanden hos den som myndighetens verksamhet avser, om det kan antas att denne lider skada om uppgiften röjs.

Bestämmelsen är utformad efter förebild av den sekretess som gäller vid tillsyn och tillstånd på finansmarknadsområdet, d v s med ett rakt skaderekvisit och med offentlighet som huvudregel.

TU tillstyrker förslaget.

### Uppgift om ekonomiska eller personliga förhållanden

I promemorian förelås vidare (30 kap. 4 e § första stycket 2, offentlighets- och sekretesslagen) att sekretess ska gälla i en statlig myndighets verksamhet enligt DORA-förordningen för uppgift om ekonomiska eller personliga förhållanden hos annan som har trätt i affärsförbindelse eller liknande förbindelse med den som myndighetens verksamhet avser.

TU konstaterar att bestämmelsen, som avser sk ”tredjemansuppgifter” i tillstånds- och tillsynsverksamhet, är utformad utan skaderekvisit, d v s med absolut sekretess.

Enligt TU:s mening är motiveringen tunn. Det uppges att det är ”svårt att få en överblick över vilka uppgifter som är känsliga och vilka som inte är det”. Som skäl för att ta till absolut sekretess finner TU detta otillräckligt, inte minst mot bakgrund av de ovan redovisade utgångspunkterna i promemorian.

Det uppges vidare, utan närmare motivering, att ”intresset för allmänheten att ta del av dessa uppgifter bör vara mer begränsat”. Enligt TU:s mening kan det – tvärtom - till exempel i fall rörande enskilda fysiska eller juridiska personer som stått i affärsförbindelse med någon som omfattas av DORA-förordningen, finnas ett stort insynsintresse.

TU avstyrker därför förslaget och bestämmelsen och förordar att den, i likhet med vad som föreslås om uppgift om affärs- eller driftsförhållanden, utformas med ett rakt skaderekvisit.

### Meddelarfrihet

I promemorian föreslås även att meddelarfrihet inte ska gälla för uppgift om ekonomiska eller personliga förhållanden (30 kap. 4 e § första stycket 2, offentlighets- och sekretesslagen).

Några andra motiv än de som anförts i fråga om sekretessbestämmelsen anges inte (s 102).

TU vill påminna om att det i förarbetsuttalandena (prop. 1979/80:2 Del A s 111) särskilt betonats att det ”bör som grundprincip gälla att stor återhållsamhet alltid bör iakttas vid prövningen av om undantag från meddelarfriheten skall göras i ett särskilt fall”.

TU anser därför inte att det går att motivera att tystnadsplikten ska ha företräde framför meddelarfriheten.

TU avstyrker förslaget.

Stockholm den 10 april 2024

TU

Johan Taubert  
VD

Per Hultengård  
Jurist